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Проблема адекватного оценивания знаний и способностей учащихся до сих пор не является решенной. Сейчас многие образовательные учреждения переходят на электронный журнал, где допускается выставление оценок с минусами и плюсами, а также подсчитывается средний бал по текущим оценкам. В некоторых школах действует десятибалльное оценивание. Но даже такие подходы не позволяют гибко отразить уровень подготовки по конкретным темам учебной программы, да и по всему курсу в целом.

Хорошим индикатором степени усвоения материала и выработки способностей является набор заданий в формате ОГЭ и ЕГЭ, хотя и у него есть свои минусы. Однако для использования такой формы контроля в пределах урока явно не хватает времени. Кроме того, чтобы получить более точную картину усвоения курса, необходимо проводить измерения чаще, чем обычно это делается при классических контрольных и административных работах. Обычные тесты рассматриваемую задачу явно не выполняют.

Также система оценивания должна решать проблему выявления одаренности и даже степени одаренности. Знания и способности детей, серьезно интересующихся определенной дисциплиной, превышают в разы требуемый для хорошей оценки объем. Так что стандартными средствами непросто увидеть разницу между учеником, вызубрившим параграф, и учеником, глубоко погрузившимся в тему, осознавшим принципы и суть изучаемого. Еще сложнее разглядеть степень этой разницы.

И важно, чтобы оценка не была похожа на вердикт, а что еще хуже, - на приговор. В этом случае она выступит демотивирующим фактором. Таким образом, существует также цель использования системы оценивания в качестве мотивации к изучению школьных предметов. Чем гибче будет такая система, тем эффективнее мотивация. Для ученика важно видеть насколько он вырос относительно других и относительно себя прежнего. А еще лучше видеть возможность плавного роста. Ведь при пятибалльной системе троечнику, немного улучшившему свои знания, но получившему снова «3», сложно осознать ценность и необходимость проделанной работы.

Таким образом, необходимо поставить следующие цели для мотивационной системы оценивания знаний и способностей:

1) гибко оценивать знания и способности обучающихся;

2) мотивировать обучающихся к дальнейшему получению знаний и развитию способностей.

Для достижения поставленных целей следует определить соответствующие задачи:

1) разработанный механизм гибкой оценки знаний и способностей должен выявлять степень освоения материала как в пределах конкретной темы, так и в рамках всего курса;

2) разработанный механизм гибкой оценки знаний и способностей должен отображать степень развития способностей к универсальным учебным действиям;

3) система оценивания знаний и способностей должна использовать мотивирующие технологии, в том числе с элементами игровой деятельности.

За основу для создания такой системы я использовал технологию спортивного варианта интеллектуальной игры «Своя игра», который способен сильно вовлечь участников и подвигнуть к саморазвитию. Апробирование системы начал в 2011 г. и постоянно ее совершенствовал. Результаты достигались ожидаемые, но, тем не менее, были и некоторые недоработки, которые я устранял. Сейчас, спустя шесть лет, готов сказать, что система достаточно эффективна. Хотя, как известно, пределов совершенству нет.

Оценка знаний и способностей проводится в виде письменного опроса. Количество вопросов – 25. Некоторые из них имеют несколько частей. Вопросы поделены на 5 блоков. Как правило, каждый блок относится к определенной теме, но не всегда и не полностью. В пределах блока каждый вопрос имеет свою стоимость – 10, 20, 30, 40 или 50 очков. Стоимость определяется сложностью вопроса.

Существует две разновидности бланков для ответов.

1) Бланк с пустыми строками. В этом случае опрашиваемые воспринимают вопросы на слух. Вопросы зачитываются последовательно (за 10, 20, 30 и т.д.). На ответ отводится определенное время (от 15 секунд до минуты, - в зависимости от сложности вопроса и объема предполагаемого ответа).

2) Бланк с вопросами. В этом случае у опрашиваемых есть возможность сэкономить время на тех вопросах, на которые они отвечают быстро, чтобы потратить выигранное время с большей выгодой.

Каждый из этих подходов к оцениванию имеет свои преимущества и недостатки, поэтому их стоит использовать поочередно. В процессе проверки работы вычисляются два показателя: «О» - основной, для перевода оценки в пятибалльную, и «Д» - дополнительный, необходим при составлении рейтинга обучающихся (важен в случае равенства основных показателей у двух и более учеников).

Показатель «О» вычисляется следующим образом. Сначала складываются очки за все верные ответы. Причем при проверке некоторых ответов можно начислить не все полагающиеся очки, если учащийся ответил не полностью, но правильно. У нас получится промежуточное значение «О1». Затем из «О1» вычитаются очки за невыполненные задания стоимостью 10 и 20 баллов (такие вопросы проверяют знания наиважнейших фактов). В итоге получается значение «О».

Далее вычисляется показатель «Д» следующим образом. Из значения «О» вычитаются очки за неверные ответы на вопросы стоимостью 30, 40 и 50. Может получиться так, что обучающийся на одну часть вопроса ответил верно, а на другую – неверно. Тогда вычитается количество очков, соответствующее неверно выполненной доле задания.

При выставлении оценки в пятибалльной системе учитывается показатель «О». На правила перевода влияет общий уровень развития учеников и уровень требований к их знаниям и способностям.

Время, отводимое на выполнение работы, зависит от следующих факторов:

1) сложность изученной темы;

2) сложность вопросов;

3) объем вопросов;

4) предполагаемый объем ответов;

5) общий уровень подготовки учеников по предмету;

6) общий уровень развития опрашиваемых школьников.

В среднем, время на выполнение работы отводится от 15 до 20 минут. Надо понимать, что с увеличением этого времени придется изменить и критерии перевода показателя «О» в оценку пятибалльной системы.

Так как рассматриваемая система должна проверять не только знания, но и способности учащихся, то следует составлять разноплановые вопросы:

1) на проверку знаний фактов (понятий, событий, имен и др.);

2) на проверку знаний законов и принципов;

3) на оценку способности устанавливать причинно-следственные связи;

4) на оценку способности к аргументации;

5) на оценку способности к связному изложению материала;

6) на оценку способности работы с иллюстративным материалом;

7) на оценку способности к соотнесению фактов, к обобщению, анализу и др.

Объем и сложность вопросов в комплексе с ограниченным временем на выполнение работы позволяют также проверить быстроту мыслительной реакции и твердость знания материала.

Изначально система задумывалась как основа для рейтингования знаний и способностей учащихся. Хотя в процессе апробирования открылись и другие направления применения разработки, составление рейтинга остается одним из основных.

Рейтинг может проводиться по конкретной теме, по целому разделу изучаемого предмета или даже по всему курсу. Кроме того, рейтинговать учащихся можно как в пределах всего класса, так и по всей параллели (хотя тут возникают оговорки в случае серьезного неравенства общих уровней развития классов).

Таблица рейтинга по темам при возможности сортировки позволяет отобразить степень усвоения тем. А таблица по классу или параллели предоставляет возможность не только видеть качество знаний, но и при осторожном подходе подогревает азарт в изучении предмета у определенной части учащихся.

Для определенной группы учеников разумно также вести личный рейтинг, который может мотивировать к стабильному и улучшенному освоению материала.

Анализ результатов апробирования показывает, что в первые полгода введения системы происходит всплеск мотивации к обучению у 5-7 учащихся в классе. В следующие полгода этот показатель держится. К нему могут добавиться один-два ученика под воздействием прочих мотивационных факторов (интересная тема, интересная подача материала, индивидуальный подход, вовлеченность во внеурочную деятельность по предмету).

В классах, где система использовалась без внедрения новшеств и улучшений, с третьего года показатель увлеченности предметом немного снижался. Поэтому я принял за правило систематически обновлять форму бланков, принципы и стиль составления вопросов, интегрировать систему с другими технологиями мотивации: поощрительные карточки, влияние на работу в группах, присвоение статусов, применение результатов во внеурочной деятельности и др.

Система приносит плоды в деле выявления и развития одаренности:

2013 г. – призер муниципального уровня Всероссийской олимпиады школьников по истории;

2014 г. – победитель и призер муниципального уровня, 3 призера на региональном уровне олимпиады «Наше наследие», команда-победитель городской игры «Что? Где? Когда?»;

2015 г. – победитель муниципального уровня Всероссийской олимпиады школьников по истории;

2016 г. – команда-призер Международного турнира интеллектуальных игр в г. Витебске;

2017 г. – команда-победитель в «Своей игре» Международного фестиваля интеллектуальных игр «Павловская ласточка».
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